



PREFEITURA MUNICIPAL DE SÃO JOSÉ DO VALE DO RIO PRETO
SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRAÇÃO

RESPOSTA ao RECURSO ADMINISTRATIVO

PROCESSO: 012627/2024

EMPRESA RECORRENTE: TRADETEK SOLUÇÕES EM ILUMINAÇÃO PÚBLICA E INFRAESTRUTURA LTDA.

EMPRESA RECORRIDA: TRIUNFO ILUMINAÇÃO LTDA-EPP

Processo Licitatório: 012400/2023

Referente ao:

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 021/2024 (REMARCAÇÃO)

DATA DA ABERTURA: 12 de agosto de 2024

HORÁRIO: 10:00

OBJETO: FUTURA E EVENTUAL AQUISIÇÃO DE MATERIAIS ELÉTRICOS.

Inicialmente informamos que o procedimento licitatório foi realizado na modalidade Pregão Eletrônico, do tipo menor preço por item para registro de preço, com observância da lei Complementar nº 123/06 de 14 de dezembro de 2006, com observância ao Decreto Municipal nº 3.584, de 01 de dezembro de 2022 e as disposições contidas na Lei nº 14.133/2021. O edital foi publicado no Diário Oficial do Município em 26/07/2024, no jornal de grande circulação (O Dia) em 27/07/2024, além de ficar disponível para download na página da prefeitura no link: <https://www.sjvriopreto.rj.gov.br/licitacao>.

DA MANIFESTAÇÃO DE RECURSOS

De acordo com o item 11.1 do edital, conforme abaixo, a manifestação de recurso deverá ser forma motivada e RESUMIDA, prazo máximo de 15 (quinze) minutos.

11.1. Declarado o vencedor e decorrida a fase de regularização fiscal e trabalhista da licitante qualificada como microempresa ou empresa de pequeno porte, se for o caso, será concedido o prazo máximo de 15 (quinze) minutos, para que qualquer licitante manifeste a intenção de recorrer, de forma motivada e RESUMIDA, isto é, indicando contra qual(is) decisão(ões) pretende recorrer e por quais motivos, em campo próprio do sistema.

A empresa **TRADETEK SOLUÇÕES EM ILUMINAÇÃO PÚBLICA E INFRAESTRUTURA LTDA**, denominada **RECORRENTE**, manifestou interesse de recurso de forma e prazo correto, em 21/08/2024, na Plataforma BLL Compras, conforme a seguir: “Manifestamos intenção de recurso em razão da ilegalidade cometida pela presente Comissão de licitação em desclassificar a empresa Tradetek, haja vista, que a empresa atende as solicitações ediatlícias, demosntrado o despreparo da Administração Pública na realização do certame. Assim nos termos do Art.4º, inc. XVIII, da Lei nº 10.520 e consoante ao Acórdão nº 339/2010-Plenário, fica o pregoeiro associado a recomendação expressa de não rejeição da intenção de recurso promovida por licitante.”

Inicialmente, ressalto o confuso recurso apresentado pela **RECORRENTE**, que em sua manifestação, expressou, em suas palavras, suposta “ilegalidade cometida pela presente Comissão de licitação em desclassificar a empresa Tradetek, haja vista, que a empresa atende as solicitações editalícias, demonstrado o despreparo da Administração Pública na realização do certame.” Entretanto, a **RECORRENTE** manifesta sua intenção de recurso baseado no Art.4º, inc. XVIII, da Lei nº 10.520, que encontra-se revogada desde 30 de dezembro de 2023, além de citar despreparo da Comissão que somente fez seu papel em conduzir o certame de forma imparcial e dentro dos princípios da lei. Faço constar que o certame foi realizado pela Equipe de Apoio, comandado por esta Pregoeira, que neste momento julga este recurso mal formulado, conforme demonstrado a seguir, apresentado pela **RECORRENTE**.

A TEMPESTIVIDADE DO RECURSO e DO CONTRARRECURSO:

O recurso foi interposto pela empresa **TRADETEK SOLUÇÕES EM ILUMINAÇÃO PÚBLICA E INFRAESTRUTURA LTDA**, em 26 de agosto de 2024, através da Plataforma BLL Compras dentro do prazo legal, portanto tempestivo.

Faço constar que os itens que receberam recurso foram os 18, 19 e 20 e, que, a **RECORRENTE** apresentou na plataforma um recurso para cada item, porém, de forma idêntica.

O contrarrecurso foi interposto pela empresa **TRIUNFO ILUMINAÇÃO LTDA**, em 29 de agosto de 2024, através da Plataforma BLL Compras dentro do prazo legal, portanto tempestivo.

Faço constar que os itens que receberam contrarrecurso foram os 18, 19 e 20 e, que, a **RECORRIDA** apresentou na plataforma um contrarrecurso para cada item, porém, de forma idêntica.

DOS FATOS

Na realização do Pregão, as empresas classificadas nos itens 18, 19 e 20, seguem informadas abaixo, conforme prints de telas feito da Plataforma BLL Compras.

Item 18

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
TRIUNFO ILUMINACAO LTDA	PARTICIPANTE 036	278,90	
VALENCE DISTRIBUIDORA E SERVICOS LTDA	PARTICIPANTE 039	285,80	
TRADETEK COMERCIO DE IMPORTACAO E EXPORTACAO LTDA	PARTICIPANTE 068	285,82	
STELLAR COMERCIO E REPRESENTACOES LTDA	PARTICIPANTE 096	321,99	
SINCES TECNOLOGIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	PARTICIPANTE 004	322,00	
BRASLED ILUMINACAO PÚBLICA E SERVICOS LTDA	PARTICIPANTE 043	325,00	
DGA COMERCIO DE MATERIAIS ELETRICOS LTDA	PARTICIPANTE 077	488,00	
SATURNO COMERCIO DE MATERIAL ELETRICO E ELETRONICO LTDA	PARTICIPANTE 080	489,27	

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
MORIX TELECOM - PRODUTOS E SERVICOS PARA TELECOMUNICACOES LTDA	PARTICIPANTE 116	489,27	
EGA COMERCIO E REPRESENTACAO LTDA	PARTICIPANTE 048	489,27	

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
--------------	--------------	--------------	----

Item 19

Classificação - Lote 19

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
TRIUNFO ILUMINACAO LTDA	PARTICIPANTE 026	320,00	
VALENCE DISTRIBUIDORA E SERVICOS LTDA	PARTICIPANTE 074	329,90	
TRADETEK COMÉRCIO DE IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA	PARTICIPANTE 076	341,04	
BRASLED ILUMINAÇÃO PÚBLICA E SERVIÇOS LTDA	PARTICIPANTE 075	365,00	
STELLAR COMERCIO E REPRESENTACOES LTDA	PARTICIPANTE 107	532,00	
SINCES TECNOLOGIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	PARTICIPANTE 091	532,00	
SATURNO COMERCIO DE MATERIAL ELETTRICO E ELETROCNICO LTDA	PARTICIPANTE 140	532,86	
DGA COMERCIO DE MATERIAIS ELETTRICOS LTDA	PARTICIPANTE 064	532,86	

Inabilitados

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
MORK TELECOM – PRODUTOS E SERVIÇOS PARA TELECOMUNICAÇÕES LTDA	PARTICIPANTE 108	532,86	
EGA COMERCIO E REPRESENTACAO LTDA	PARTICIPANTE 088	532,86	

Desclassificados

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
--------------	--------------	--------------	----

Inabilitados TODOS participantes

Item 20

Classificação - Lote 20

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
TRIUNFO ILUMINACAO LTDA	PARTICIPANTE 040	450,00	
TRADETEK COMERCIO DE IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA	PARTICIPANTE 033	461,60	
BRASLED ILUMINAÇÃO PÚBLICA E SERVIÇOS LTDA	PARTICIPANTE 086	470,00	
VALENCE DISTRIBUIDORA E SERVICOS LTDA	PARTICIPANTE 068	600,00	
SINCES TECNOLOGIA COMERCIO E SERVICOS LTDA	PARTICIPANTE 126	813,00	
STELLAR COMERCIO E REPRESENTACOES LTDA	PARTICIPANTE 106	813,00	
SATURNO COMERCIO DE MATERIAL ELETTRICO E ELETROCNICO LTDA	PARTICIPANTE 145	813,53	
DGA COMERCIO DE MATERIAIS ELETTRICOS LTDA	PARTICIPANTE 078	813,53	

Inabilitados

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
EGA COMERCIO E REPRESENTACAO LTDA	PARTICIPANTE 067	813,53	
MORK TELECOM – PRODUTOS E SERVIÇOS PARA TELECOMUNICAÇÕES LTDA	PARTICIPANTE 146	813,53	

Desclassificados

Razão Social	Participante	Melhor Lance	ME
--------------	--------------	--------------	----

Inabilitados TODOS participantes

DO RECURSO APRESENTADO NA PLATAFORMA BLL COMPRAS:

A **RECORRENTE**, a empresa **TRADETEK SOLUÇÕES EM ILUMINAÇÃO PÚBLICA E INFRAESTRUTURA LTDA**, interpõe recurso administrativo “em face da decisão administrativa que desclassificou a empresa ora recorrente”.

A **RECORRENTE** informa no item I. Síntese Inicial, informando que participou do pregão eletrônico nº 21/2024, que “visa a contratação de serviços e fornecimento de materiais, entre os quais luminárias LED são um dos itens principais”, informando, ainda, que “a empresa TRIUNFO ILUMINACAO LTDA foi classificada como vencedora, mas que sua proposta apresenta inconsistências técnicas que desabonam a sua conformidade com o edital, especialmente no que tange às luminárias ofertadas”.

No item II informa da não conformidade com as especificações do edital, informando que as luminárias “devem ser compatíveis com braços de diâmetro entre 25mm e 60mm”, e que essa especificação é crucial para garantir a instalação adequada. Alega a **RECORRENTE** que, de acordo com as informações do fabricante da marca PERFECT LED, modelo KRONOS PREMIUM, as luminárias não são compatíveis com a faixa de diâmetro estabelecida, descumprindo requisito técnico do edital, apresentando a licitante imagem com as especificações da Luminária do item 17, item este vencido pela **RECORRENTE**, sendo que o recurso apresentado foi para os itens 18, 19 e 20.

No item III informa da potência das luminárias e que a proposta vencedora inclui o modelo KRONOS PREMIUM, alegando a **RECORRENTE** que “seriam compatíveis com uma potência de 30W”. Alega, ainda, que a “fabricante PERFECT LED não oferece luminárias com potência máxima de 30W ou valores inferiores a isso, conforme o site do INMETRO e o catálogo de produtos da fabricante”, apresentando imagem com um quadro com medidas, peso, entre outros.

Continua a **RECORRENTE** no item 10 do recurso alegando que “esta discrepância entre a proposta e a realidade do portfólio da fabricante demonstra que a luminária ofertada para o item 17 não existe em nenhuma configuração compatível com a potência solicitada no edital”. Ressalto que a vencedora do item 17 é a própria **RECORRENTE**, a empresa apresenta imagem com quadros de Certificados.

Finaliza o recurso informando que “a não conformidade técnica com as especificações do edital, seja em relação ao encaixe com os braços ou à potência das luminárias, configura motivo substancial para desclassificação da proposta, conforme estabelecido pela Lei de Licitações e pelo princípio da vinculação ao edital”.

No item IV faz os seguintes pedidos:

“13. Diante dos fatos apresentados, é evidente que a empresa TRIUNFO ILUMINACAO LTDA não atende às exigências do certame. As várias incongruências e não conformidades apontadas justificam plenamente a desclassificação da empresa deste processo.

14. Assim, frente a todas as fundamentações trazidas à apreciação de Vossas Senhorias por este recurso administrativo, a TRADETEK requer que:

- a) O presente recurso administrativo seja recebido, pois tempestivo;
- b) Seja dado total provimento ao presente recurso, com a consequente desclassificação da empresa TRIUNFO ILUMINACAO LTDA, que está atualmente habilitada, em razão do não cumprimento dos requisitos do edital;
- c) Que comunique qualquer decisão ou resultado do recurso por meio dos e-mails: licitacao@tradetek.com.br, licitacao2@tradetek.com.br, geovanna@tradetek.com.br;
- d) Ocorrendo o indeferimento do presente, remeta-se a autoridade superior para apreciação e parecer”.

DA CONTRARRAZÃO APRESENTADA NA PLATAFORMA BLL COMPRAS:

A **RECORRIDA**, a empresa **TRIUNFO ILUMINAÇÃO LTDA**, apresenta CONTRARRAZÕES contra o recurso administrativo apresentado por **TRADETEK SOLUCOES EM ILUMINACAO PUBLICA E INFRAESTRUTURA LTDA** “tendo em vista a decisão proferida na ata da sessão referente ao Pregão Eletrônico Nº. 021/2024”.

Informa a **RECORRIDA** que a “recorrente TRADETECK, intencionou recurso em relação ao encaixe da luminária, ao modelo usado na proposta por esta Recorrida, no qual alegou que o modelo não atende as medidas de encaixe dos braços solicitados no edital e alegação também referente ao **item 17, sendo que NÃO FOMOS GANHADORES DESSE ITEM**”. Informa, ainda, que o recurso interposto não merece prosperar, pois foi feita de maneira absurda com intenção de prejudicar o certame.

Continua no contrarrecurso informando em seu Item I, “as medidas padrões, usados pelas concessionárias de energia de todo o país”, bem como, que “o catálogo da fabricante indica que o encaixe da luminária aceita braços de 33mm a 60mm (ou 1.1/4 a 2.1/2), porém atende SIM á braços de 25 mm, com um adaptador igual a este na foto abaixo, ou com um parafuso de comprimento maior que permite aperto em braços de 1 polegada (25,4mm).

Explica a **RECORRIDA** que o catálogo da fabricante indica que o encaixe da luminária aceita braços de 33 mm a 60 mm, mas também pode ser utilizado em braços de 25 mm com um adaptador específico ou parafuso maior. Esse adaptador é fornecido sem custo adicional para braços menores que 33 mm, atendendo ao requisito do edital. A avaliação não deve se basear apenas no catálogo, já que ele segue um padrão geral e não reflete todas as adaptações possíveis. A fabricante esclareceu que cada luminária pode ser ajustada conforme a necessidade do cliente. A contestação da parte recorrente parece ter o objetivo de atrapalhar o processo licitatório.

Finaliza o recurso informando que é fácil de notar que o objetivo da recorrente é atrapalhar o processo licitatório, visto que a mesma até cita que a nossa luminária não atende ao ITEM 17, uma vez que não sagramos vencedores desse item, a fim de prejudicar e tumultuar o julgamento do processo. Sagramos vencedores apenas dos itens 18,19 e 20 os quais atende perfeitamente a solicitação do edital, bem como, informa a plena comprovação de que nossa luminária atende o descritivo do edital, temos a declarar que não merece prosperar a tese apresentada pela recorrente, visto que esta recorrida está atendendo plenamente o solicitado no edital.

E finaliza com o pedido:

Ante ao exposto, requer desta nobre comissão, negar o provimento ao recurso interposto pela requerente **TRADETEK SOLUÇÕES EM ILUMINAÇÃO PÚBLICA E INFRAESTRUTURA LTDA.**

DO MÉRITO:

Sempre é bom lembrar do Art. 5º da lei n.º 14.133/2021 que diz: A licitação destina-se a garantir a observância dos princípios da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da publicidade, da eficiência, do interesse público, da probidade administrativa, da igualdade, do planejamento, da transparência, da eficácia, da segregação de funções, da motivação, da vinculação ao edital, do julgamento objetivo, da segurança jurídica, da razoabilidade, da competitividade, da proporcionalidade, da celeridade, da economicidade e do desenvolvimento nacional sustentável.

Observados os ritos legais, o recurso e a contrarrazão ficam disponibilizados na **PLATAFORMA BLL COMPRAS** para que os licitantes tenham acesso e na plataforma respondam seus pedidos e tenham acesso aos demais documentos/informações necessárias.

Inicialmente, após todo o exposto na interposição deste recurso e na apresentação das contrarrazões, bem como, diante dos fatos apresentados pela **RECORRENTE** e **RECORRIDA** e para melhor decisão do recurso apresentado, antes da manifestação desta Pregoeira, necessário se fez enviá-lo, primeiramente, ao setor requisitante, neste caso, a Secretaria Municipal de Obras Públicas, Urbanização e Transporte, com vistas a Divisão de Serviços de Eletricidade, para análise e pronunciamento do recurso e contrarrecurso, tendo em vista que os itens reclamados serem exclusivamente da parte técnica, conforme item 2 do Termo de Referência e Anexo I do edital. Após enviado a Procuradoria Geral do Município para análise e parecer. As manifestações e argumentações apresentadas serão de suma importância para decisão desta Pregoeira.

Com intuito de agilizar a análise por parte desta Pregoeira, informo os itens reclamados no recurso pelo **RECORRENTE**, que diz das especificações do objeto:

1.1 O objeto da presente licitação é a escolha da proposta mais vantajosa para **AQUISIÇÃO DE MATERIAIS ELÉTRICOS**. O critério de julgamento adotado será o menor preço do item, observadas as exigências contidas neste Edital e seus Anexos quanto às especificações do objeto.

3.1 (...) que sejam especializadas e credenciadas no objeto desta licitação e que satisfaçam todas as exigências, especificações e normas contidas neste Edital e seus Anexos (...)

7.2 O(a) Pregoeiro(a) verificará as propostas apresentadas, desclassificando desde logo aquelas que não estejam em conformidade com os requisitos estabelecidos neste Edital e seus Anexos, contenham vícios insanáveis ou não apresentem as especificações técnicas exigidas no Termo de Referência.

9.10.1 Apresentação da DECLARAÇÃO UNIFICADA (MODELO ANEXO IV) contendo o seguinte:

(...)

H. Que o(s) produto(s) ofertados atende(m) na íntegra as exigências deste edital e que a(s) marca(s) e especificação(ões) entregues serão a mesma ofertada na proposta;

(...)

10.2.1 Todas as especificações do objeto contidas na proposta, tais como marca, modelo, tipo, fabricante e procedência, vinculam a Contratada.

10.5 A proposta deverá obedecer aos termos deste Edital e seus Anexos, não sendo considerada aquela que não corresponda às especificações ali contidas ou que estabeleça vínculo à proposta de outro licitante.

Informa, ainda, o edital, quanto as especificações, no momento da entrega dos materiais:

15.4 Os materiais poderão ser rejeitados, no todo ou em parte, quando em desacordo com as especificações constantes no Termo de Referência e na proposta, devendo ser substituídos no prazo de 05 (cinco) dias, a contar da notificação da contratada, às suas custas, sem prejuízo da aplicação das penalidades.

• DA RESPOSTA DO SETOR SOLICITANTE:

A Secretaria Municipal de Obras Públicas, Urbanização e Transporte, com vistas a Divisão de Serviços de Eletricidade, no processo nº 012627/2024, apresenta suas argumentações com a seguinte informação:

“Conforme apontado nos pedidos de recurso pela TradeTek, itens 18, 19 e 20 e, também citados em todos eles, o item 17:

1. Da fixação da luminária LED

O mesmo questionamento foi respondido a empresa LedStar, em seu pedido de esclarecimento. Os braços de alguns logradouros locais eram de 25mm, mas, com a recente modernização do parque de iluminação pública, foram substituídos por outros dentro da faixa de 33 a 63mm. Além disso, existe a opção de uso de adaptadores para braço de 25mm, fornecidos sem custo adicional, conforme apresentado pela empresa Triunfo na sua contrarrazão. Portanto, serão aceitas luminárias com fixação de 33 a 63mm.

2. Potência das Luminárias.

Os pedidos de recurso são para os itens 18, 19 e 20, mas, na verdade, a TradeTek questiona, em todos eles, o item 17 quanto a potência máxima de 30w solicitada pelo edital. A empresa erra ao citar o vencedor do referido item, pois a própria TradeTek é a detentora da proposta vencedora no item 17. Os itens 18, 19 e 20, com propostas vencedoras da empresa Triunfo, atendem plenamente o solicitado pelo edital.

Em face ao exposto, este setor entende que o pedido de recurso não merece prosperar, pois a TradeTek é detentora da proposta vencedora no item 17 e, quanto aos itens 18, 19 e 20, as especificações dos produtos apresentados pela empresa Triunfo atendem totalmente ao edital”.

• **DA RESPOSTA DA PROCURADORIA GERAL DO MUNICÍPIO:**

Abaixo resposta da Procuradoria Geral do Município:

“Considerando a manifestação do Chefe da Divisão de Serviços de Eletricidade no evento #2, por se tratar de questões técnicas e por não se verificar impedimentos legais em relação ao ponto questionado, entendo que não merecem ser acolhidos os argumentos constantes dos recursos interpostos e, conseqüentemente, não devem ser providos”.

Diante do recurso e contrarrazões apresentadas, bem como, das informações por parte do Setor solicitante e parecer da Procuradoria Geral do Município, informo que:

No que diz respeito ao recurso e contrarrazões apresentadas, informo que os itens reclamados são exclusivamente da parte técnica, conforme consta nas especificações do item 2, do Termo de Referência e Anexo I do edital. O próprio Setor demandante informa que “entende que o pedido de recurso não merece prosperar, pois a TradeTek é detentora da proposta vencedora no item 17 e, quanto aos itens 18, 19 e 20, as especificações dos produtos apresentados pela empresa Triunfo atendem totalmente ao edital.”

O recurso apresentado pela **RECORRENTE** é mal formulado e de difícil entendimento, existindo discrepâncias no narrado pela mesma. A licitante é vencedora do item 17 e em seu item II informa sobre a não conformidade com as especificações do edital, entretanto, a **RECORRENTE** é a vencedora de tal item, demonstrando o despreparo ao formular tal recurso.

Continua no recurso informando quanto “a não conformidade técnica com as especificações do edital, seja em relação ao encaixe com os braços ou à potência das luminárias, configura motivo substancial para desclassificação da proposta, conforme estabelecido pela Lei de Licitações e pelo princípio da vinculação ao edital”. Pergunta-se? De quais itens? Como já dito a manifestados do recurso é pertinente aos itens 18, 19 e 20, entretanto, em nenhum momento tais itens são citados no recurso apresentado.

Vejamos, o que diz a Lei nº 14.133/2021 sobre a especificações de itens:

Art. 6º Para os fins desta Lei, consideram-se:

XIII – bens e serviços comuns: aqueles cujos padrões de desempenho e qualidade podem ser objetivamente definidos pelo edital, por meio de especificações usuais de mercado;

Art. 17. O processo de licitação observará as **seguintes fases**, em sequência:
(...)

§ 3º Desde que previsto no edital, na fase a que se refere o inciso IV do **caput** deste artigo, o órgão ou entidade licitante poderá, em relação ao licitante provisoriamente vencedor, realizar análise e avaliação da conformidade da proposta, mediante homologação de amostras, exame de conformidade e prova

de conceito, entre outros testes de interesse da Administração, de modo a comprovar sua aderência às especificações definidas no termo de referência ou no projeto básico.

Art. 29. A concorrência e o pregão seguem o rito procedimental comum a que se refere o art. 17 desta Lei, adotando-se o pregão sempre que o objeto possuir padrões de desempenho e qualidade que possam ser objetivamente definidos pelo edital, por meio de especificações usuais de mercado.

Art. 59. Serão **desclassificadas** as propostas que:

(..)

II – não obedecerem às **especificações técnicas** pormenorizadas no edital;

Portanto, a Lei nº 14.133/2021 informa claramente quanto ao quesito das especificações de itens, e no chat da plataforma pode ser verificado como essa Pregoeira tratou esse assunto, pertinentes aos itens/especificações.

DO JULGAMENTO:

Considerando que essa Pregoeira entende que o procedimento licitatório foi conduzido de maneira imparcial e isonômica e que age visando o interesse público e a proposta mais vantajosa para a administração, além de obedecer rigorosamente a todos os princípios que norteiam o universo licitatório, dentre eles a vinculação ao edital.

Considerando os princípios basilares aplicados ao direito administrativo e, mais especificamente, às licitações, nomeados no artigo 5º da Lei nº 14.133/21, com destaque aos princípios da legalidade, impessoalidade, moralidade e do julgamento objetivo.

Considerando que se tratando de procedimento licitatório, não se pode esquecer que tanto a Administração Pública quanto os licitantes se vinculam às cláusulas do edital, cláusulas essas que são a lei interna que rege o certame, havendo, portanto, a necessidade de se cumprir estritamente o que nele se prevê, sem que o processo licitatório seja interpretado de forma qualquer.

Considerando que esta Administração Pública se baseia no princípio da vinculação ao edital, e deve respeitar as regras previamente estabelecidas no instrumento que convoca e rege a licitação, como medida de garantia e de segurança jurídica a ela e aos licitantes.

Considerando que a **RECORRENTE** não apresentou de forma clara o que desejava neste recurso, haja visto que todas as informações foram feitas para o item 17 e que os recursos apresentados foram nos itens 18, 19 e 20, além da vencedora do item 17 ser a própria **RECORRENTE**.

Considerando que o edital é a lei entre as partes, e que, neste momento, após todos os tramites realizados no processo licitatório, esta Pregoeira/Agente de Contratação **NÃO ENTENDE** como EXCESSO DE FORMALIDADE o não acatamento do recurso interposto.

Considerando que esta Pregoeira/Agente de Contratação **ENTENDE** que o indeferimento do recurso apresentado pela **RECORRENTE** não é uma grave afronta ao princípio da SUPREMACIA DO INTERESSE PÚBLICO, já que foi feita de acordo com as legislações vigentes.

Considerando todo o exposto, opino pelo indeferimento do recurso administrativo apresentado, permanecendo como vencedora dos itens 18, 19 e 20 a **RECORRIDA**, a empresa **TRIUNFO ILUMINAÇÃO LTDA**.

DA DECISÃO:

Esta Pregoeira/Agente de Contratação, acolhe o recurso administrativo interposto pela empresa **TRADETEK SOLUÇÕES EM ILUMINAÇÃO PÚBLICA E INFRAESTRUTURA LTDA**, denominada **RECORRENTE**, opinando por **INDEFERI-LO** em sua totalidade, tendo em vista os motivos expostos. O processo será enviado para deliberação do Exmo. Senhor Prefeito e após a decisão será publicado nos meios de comunicação, quais sejam, no Diário Oficial do Município, portal da transparência, além de ficar disponível para download na página da prefeitura no link: <https://www.sjvriopreto.rj.gov.br/licitacao>, bem como, a decisão será enviada, como solicitado, ao recorrente nos e-mails: licitacao@tradetek.com.br, licitacao2@tradetek.com.br

São José do Vale do Rio Preto, em 04 de setembro de 2024

FLAVIANA MEDEIROS LAMEIRA RIBEIRO
Agente de Contratação/Pregoeira